

Naše zn. 2025/2020-SŽDC-SSV-Ú3
Listů/příloh 1/0

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@szdc.cz

Datum 13. března 2020

Věc: Modernizace železničního uzlu Pardubice

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 6
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 58:

SO 05-34-01 – v technické zprávě je rozpor ve specifikaci betonu podkladní desky, v kap. 7.7 je uvedena specifikace C35/45 XA2, XF1, v kap. 7.9.1 je uvedena specifikace C 35/45 XC2, XA1. Co platí, opraví zadavatel dokumentaci?

Odpověď:

Bylo opraveno na C 35/45 XC2, XA1.

Dotaz č. 59:

SO 05-34-01 – pol. č. 15 - ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 - 72,950 m3 má v soupisu prací uvedenu třídu pevnosti betonu C35/45. Může zadavatel použít položku se správnou třídou betonu a opravit soupis prací?

Odpověď:

Pro železobeton třídy C35/45 není položka (jen do betonu C30/37), proto položka C30/37 a v poznámce uveden beton C35/45.

Dotaz č. 60:

SO 05-34-01 – položka č. 30 má v tech. zprávě uvedenu specifikaci betonu C20/25 XF3, na výkresech C20/25n XF3. Podle platných norem ČSN EN 206+A1 a ČSN P 732404 je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální třída pevnosti betonu C30/37, resp. C25/30. Dále platné normy neznají a neuvádějí označení třídy pevnosti s příponou "n". Opraví zadavatel dokumentaci a soupis prací v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Bylo opraveno na beton C25/30 – XF3 (suchá směs) to samé je upraveno pro SO 06-34-01 pol. 36.

Dotaz č. 61:

SO 05-34-01 – v dokumentaci jsme nenašli výkres prefabrikované římsy. Jedná se o atypický výrobek a bez výkresu tvaru a výztuže nejde relevantně ocenit. Může zadavatel doplnit výkresy tvaru a výztuže pro prefabrikovanou římsu?

Odpověď:

Prefabrikovaná římsa je součástí zárubní zdi SO 05-34-61, bylo doplněno to tohoto objektu. Římsa bude prováděna jako monolitická. Objem římsy je 10,6m3 (beton C30/37 – XC4, XF3). Výztuž 2330,0 kg. Výkres a soupis prací dokládáme.

Dotaz č. 62:

SO 05-34-61 – pol. č. 40 má v tech. zprávě uvedenu specifikaci betonu C20/25 XF3. Podle platných norem ČSN EN 206+A1 a ČSN P 732404 je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální třída pevnosti betonu C30/37, resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci a soupis prací v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Beton pod dlažbou opravujeme na C25/30 – XF3 (F.1.1) CI 1,0 – Dmax22 (SUCHÁ SMĚS). Technická zpráva byla opravena.

Dotaz č. 63:

SO 06-34-03 – pol. č. 13 - ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 - 79,200 m3 má v soupisu prací uvedenu třídu pevnosti betonu C35/45. Může zadavatel použít položku se správnou třídou betonu a opravit soupis prací?

Odpověď:

Pro železobeton třídy C35/45 není položka (jen do betonu C30/37), proto položka C30/37 a v poznámce uveden beton C35/45.

Dotaz č. 64:

SO 06-34-51 – našli jsme rozpor ve specifikaci betonu schodišť, v tech. zprávě je uveden beton C30/37 XD1, XF2, na výkresech je uveden beton C30/37 XD3, XF4. Která specifikace platí?

Odpověď:

Vzhledem k umístění schodišť u komunikací s možností užití rozmrazovacích posypů platí C30/37 XD3, XF4, tj. informace na výkresech je správná. Pro obě specifikace (C30/37 XD1, XF2 a C30/37 XD3, XF4) platí jedna a ta samá položka v soupisu prací. Soupis prací tedy není třeba z důvodu uvedeného nesouladu měnit.

Dotaz č. 65:

SO 06-34-71 – v technické zprávě, kap. 6.8.1 je uvedena specifikace podkladního betonu C12/15 XA1. Podle platných norem ČSN EN 206+A1 a ČSN P 732404 je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C30/37, resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Podkladní beton opravujeme u SO 05-34-61 a SO 06-34-71 na C12/15 – X0. Technická zpráva byla opravena.

Dotaz č. 66:

SO 06-34-71 – v technické zprávě, kap. 6.8.1 je uvedena specifikace drenážního výplňového betonu C16/20 XA1. Podle platných norem ČSN EN 206+A1 a ČSN P 732404 je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální třída pevnosti betonu C30/37, resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Popis třídy betonu C16/20 XA1 drenážního výplňového betonu se nahrazuje: „Požadavky na mezerovitý beton, jeho složení a zásady pro jeho zpracování jsou uvedeny v TKP kap. 17 a ČSN 73 6124-2.“ Technická zpráva byla opravena.

Dotaz č. 67:

SO 06-34-71 – v technické zprávě, kap. 6.8.1 je uvedena specifikace betonu pod dlažbu C20/25 XF3. Podle platných norem ČSN EN 206+A1 a ČSN P 732404 je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální třída pevnosti betonu C30/37, resp. C25/30. Opraví zadavatel dokumentaci v souladu s platnými normami?

Odpověď:

Beton pod dlažbou opravujeme na C25/30 – XF3 (F.1.1) CI 1,0 – Dmax22 (SUCHÁ SMĚS). Technická zpráva byla opravena.

Dotaz č. 68:

SO 02-32-03 TZ oddíl 5.3 „Obnova světlíků“ - Tento text spolu se specifikací v přiřazeném soupisu prací není dostačující k vytvoření cenové nabídky obnovy světlíků. Vzhledem k faktu, že železniční stanice Pardubice je uvedena v seznamu kulturních památek, žádáme o přesnou specifikaci těchto světlíků, jejich výkresovou dokumentaci, specifikaci typu použitých luxfer, výkresů výztuže, specifikaci použitých betonů, případně MC,...

Odpověď:

V tomto specifickém případě, na základě závazného stanoviska MmP 70798/2019, ze dne 19.8.2019 (součást zadávací dokumentace), je nanejvýš vhodné, aby světlíky byly provedeny odbornou firmou, která má zkušenosti s výstavbou světlíků v památkově chráněných objektech. Dodavatelem světlíků bude vypracována výrobní dokumentace a technologický postup provádění, obojí bude předloženo dle podmínky (č. 3) výše uvedeného stanoviska ke konzultaci a schválení pracovníkům Magistrátu města Pardubic, Odbor správních agend/ úsek památkové péče a zástupcům investora. Luxfery musí být vyrobeny stejného tvaru, tloušťky a únosnosti jako jsou stávající luxfery na nástupištích. Na základě tohoto dotazu byl upraven popis světlíků v technické zprávě a doplněna specifikace v soupisu prací u položky světlíků o potřebu vypracování VTD světlíků.

Dotaz č. 69:

Zadávací dokumentace stavby:

- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 1.2.1 uvádí: „Soupis prací je součástí zadávací dokumentace na zhotovení stavby. **Obsahuje položky s popisem prací a materiálů v členění dle PS i SO a položky s popisem dalších činností** (dokumentace skutečného provedení, realizační dokumentace u vybraných objektů, prohlášení o shodě s prvky interoperability, apod.), **kteře jsou součástí dodávky zhotovitele**. Tyto další činnosti jsou soustředěny do soupisu prací všeobecných položek v SO 98-98 Všeobecný objekt.“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 1.3.1 uvádí: „Cenová soustava je ucelený systém informací, metodických návodů a postupů pro stanovení ceny stavebního díla ve smyslu vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění. **Prioritně je pro stavbu použita cenová soustava - Oborový třídník stavebních konstrukcí a prací (dále jen OTSKP), před aktualizací 04/2018 v rozčlenění na OTSKP-ŽS pro železniční stavby a OTSKP-SPK pro pozemní komunikace**. Správcem a provozovatelem cenové soustavy OTSKP je Státní fond dopravní infrastruktury (viz www.sfdi.cz). V případech, kdy s ohledem na charakter činnosti nebylo možné použít cenovou soustavu OTSKP, byla použita jiná volně dostupná cenová soustava, ke které je zajištěn neomezený dálkový přístup. Označení konkrétní cenové soustavy, v případě, že byla použita, je uvedeno v položkách Soupisu prací SO a PS.“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 1.4.1 uvádí: „**Měrné jednotky použité v Soupisu prací odpovídají položkám cenové soustavy, ve které jsou zpracované**. Zkratky měrných jednotek uvedené v Soupisu prací vychází ze všeobecného označení dle ČSN 97 1009 Výměna dat – Kódy měřicích jednotek používaných v mezinárodním obchodě a ČSN ISO 1000 (011301) – Jednotky SI a doporučení pro užívání jejich násobků a pro užívání některých dalších jednotek.“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 2.1.1 uvádí: „**Soupis prací stanoví podrobný popis a množství všech předpokládaných stavebních prací, dodávek nebo služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce v členění na stavební objekty a provozní soubory dle projektové dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace.**“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 2.1.2 mimo jiné uvádí: „**Cenová soustava** – typ cenové soustavy (označení dle správce cenové soustavy), **pokud pro činnost není v použité cenové soustavě odpovídající položka**, je pro danou činnost vytvořena nová samostatná položka tzv. R-položka a v označení cenové soustavy je uvedeno: R-položka).“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 2.1.2 mimo jiné uvádí: „**Technická specifikace položky** - zahrnuje přesný popis specifikující dodávku materiálů nebo výrobků s jednoznačným popisem materiálu nebo výrobku s uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaných materiálů nebo výrobků, jednoznačně vymezující druh a kvalitu prací, dodávky nebo služby, s případným odkazem na části dokumentace pro zadání stavebních prací a jiné dokumenty a technické a cenové podmínky, za podmínek dodržení požadavků vyhlášky č.169/2016 Sb., nebo specifikaci odkazem na cenovou soustavu, pokud je použita“
- => „Díl 4“ část 1 „Komentář k soupisu prací“ článek 2.1.6 uvádí: „**Množství jednotek v položkách Soupisu prací PS a SO jsou očekávaná množství vycházející z technického řešení v projektové dokumentaci**. Podkladem pro stanovení množství v položkách Soupisu prací je projektová dokumentace pro provádění stavby. Skutečné množství se může od množství, které je určeno v jednotlivých položkách Soupisu prací lišit z důvodu přesného zaměření nebo na základě rozhodnutí Správce stavby.“

=> Stupeň zadávací dokumentace je DSP+PDPS (razítka technických zpráv, „Zvláštní technické podmínky“ atd.)

=> Technická zpráva PS 02-21-01 v poznámce strany 5 uvádí: „Poznámka: Tato dokumentace je zpracována jako dokumentace pro neznámého zhotovitele a tedy i pro neznámé zařízení. Přizpůsobení dodávanému zařízení včetně vytvoření předpokladů pro splnění jeho potřeb a ochrany je předmětem dopracování projektového souhrnného řešení a realizační dokumentace stavby (DPSŘ + RDS). Teprve v té dokumentaci je možné na základě znalosti konkrétních dodávaných typů zařízení navrhnout konkrétní opatření a v té dokumentaci je, stejně jako na stavbě, nezbytná důsledná koordinace s ostatními profesemi ve věcech, které nebylo možné plně postihnout v projektu stavby z důvodu dodávky neznámého zařízení. Označení prvků a komponent využívané v dokumentaci není názvem konkrétního výrobku, a to ani v případě shody s obchodním názvem na trhu dostupného zařízení. Případná podobnost názvu je náhodná.“

Směrnice SŽDC č. 20 pro stanovení a členění investičních nákladů staveb:

=> článek 3.4.3 uvádí: „Položkové rozpočty v posledním stádiu přípravy před zadávacím řízením na zhotovení stavby (nejčastěji ve stádiu 3) budou zpracované jako rozpočty jednotlivých SO a PS v rozsahu oceněných soupisů prací dle požadavků vyhlášky č. 169/2016 Sb.[11] **Pro zpracování rozpočtů se vždy použije cenová soustava OTSKP.** V ojedinělých případech, kdy s ohledem na charakter činnosti nelze pro některé SO a PS použít cenovou soustavu OTSKP, lze použít pro vybrané SO a PS jinou volně dostupnou cenovou soustavu, ke které je zajištěný neomezený dálkový přístup, za podmínek dodržení požadavků vyhlášky č.169/2016 Sb.[11].“

=> článek 3.4.4 uvádí: „**V případě, že pro činnosti zařazené do SO a PS nejsou v použité cenové soustavě odpovídající položky, budou pro dané činnosti vytvořené nové samostatné položky (dále také R-položky) s označením na první pozici R a číselným pořadím položky.** (např. R123) V případě, že R-položka vychází z individuální kalkulace položky uvedené v použité cenové soustavě, bude na dalších pozicích za označením R použité číselné označení původní výchozí položky, z které individuální kalkulace vychází. V případě, že z jedné položky uvedené v cenové soustavě vychází víc R-položek s rozdílnou technickou specifikací, bude na konci takovéto položky doplněno číslo položky vzestupnou číselnou řadou (např. R[položka cenové soustavy]123). U všech R-položek je vždy nutné uvést technické specifikace s přesným popisem specifikujícím dodávku materiálů nebo výrobků s jednoznačným popisem materiálu nebo výrobku s uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaných materiálů nebo výrobků za podmínek dodržení požadavků vyhlášky č.169/2016 Sb.[11]. Shodně označené R-položky použité v jednom SO nebo PS musí mít shodný název a technickou specifikaci a musí vycházet ze stejné individuální kalkulace.“

DOTAZ: Soupisy prací částí „D.1“, „D.2“, „D.3 DŘT“ jsou kompletně zpracovány formou dílčích kompletů (tj. každý soupis prací obsahuje pouze jeden nebo více kompletů v podobě R položek) a nikoliv řádně dle požadavků kladených na dokumentaci tohoto stupně (viz uvedené výše, obvykle třídník OTSKP). Ostatní části stavby „D.3 (vyjma části DŘT)“, „D.4“, „celá část E“ jsou zpracovány řádně (položky dle třídníků). Protože zadávací dokumentace je zpracována pro neznámého zhotovitele (pozn. i třídník OTSKP, ze kterého má vycházet), lze formu dílčích kompletů aplikovat jen v omezené míře na části obecně nepočitatelné závislé na neznámém zhotoviteli za podmínek splnění požadavků kladených na tvorbu soupisů prací. U technologických PS, v tomto stupni dokumentace, se jedná především o vnitřní části technologií a s tím související (přezkoušení, úpravy/změny/doplnění atd). Obecně počitatelné definovatelné na neznámém zhotoviteli nezávislé položky u částí „D.1“, „D.2“, „D.3 DŘT“ v soupisech prací „chybí“ (rozuměj: jsou sloučeny v rámci jedné nebo více položek kompletů, ačkoliv pro tyto položky je třídník OTSKP zcela dostačujícím). Obvykle se jedná o venkovní prvky (patrně např. ze situačních schémat, schémat KS, IS) a především pak o činnosti týkající se zemních prací, ale také o demontáže stávajícího apod. Zadávací dokumentace této stavby **neposkytuje** uchazečům, díky absenci řádně zpracovaných soupisů prací a nedostupnosti údajů ve výkresové části, nutné informace k řádnému ocenění stavby (např. není možné určit zemní práce, třídy zemin, souběhy, rozsah kabelových žlabů, odstranění povrchů zpevněných

plach či obnovu atd). Zadavatel tak nepřipustně přenáší na uchazeče odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek v rozsahu stanovení obsahu a rozsahu položek, jejichž obsah a rozsah by měl být obecně definovatelný prostřednictvím třídíku OTSKP nezávisle na budoucím zhotoviteli.

A) Dle výše uvedeného žádáme zadavatele o dodání řádně zpracovaných soupisů prací, případně informaci, kdy budou vydány.

B) Dle výše uvedeného žádáme zadavatele o přehledné tabulky zemních prací (s uvedeným typem, množstvím, ale i třídami zemin atd) včetně souvisejících činností (specifikace délek/typů: podchody pod kolejemi, přechody přes mosty a propustky, protlaky/podvrty/překopy atd) a dodávek u všech dotčených PS respektující vzájemné souběhy.

C) Z výše uvedeného je zřejmé, že objem prací kladených na uchazeče v rámci ocenění stavby je výrazně vyšší a aktuální lhůta pro podání nabídek nedostatečná. Žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 30 kalendářních dní.

D) Žádáme zadavatele o sdělení, jakým způsobem bude dále přistupováno k práci s těmito soupisy prací následně v realizaci především z pohledu oceňování možných variací a změn („změnové listy“) či fakturace.

Odpověď:

S ohledem na skutečnost, že níže uvedené technologické části stavby nelze v projektové dokumentaci, která je součástí zadávací dokumentace dopracovat do podrobností bez znalosti konkrétně dodávaných technologií, bez dodržení zásad transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení, předpokládá zadavatel dopracování Projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS), která je součástí SO 98-98 Všeobecný objekt. Uvedenou dokumentaci (PDPS) zajišťuje zhotovitel stavebních prací v rozsahu potřebném pro určení podrobných technických parametrů použitých materiálů, konkrétních výrobků a technologických zařízení, které nebylo možné určit před výběrovým řízením na zhotovení stavby. Zadavatel je přesvědčen, že projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace je zpracovaná v dostatečném rozsahu pro určení ceny díla, tj. veškeré informace jsou v zadávací dokumentaci dostupné, přesto pro lepší orientaci zadavatel doplnil soupisy prací o odkazy na jednotlivé části projektové dokumentace. (PS 02-23-01, PS 02-23-02, PS 02-23-03, PS 02-23-04, PS 02-23-05, PS 02-23-06, PS 02-23-07, PS 02-23-08, PS 02-23-10, PS 02-22-01, PS 02-22-01, PS 02-22-02, PS 02-22-04, PS 02-22-05, PS 02-22-06, PS 02-22-07, PS 02-22-09, PS 02-22-10, PS 02-22-11, PS 02-22-13, PS 02-22-14, PS 02-22-17, PS 04-22-01, PS 05-22-01, PS 099-22-01, PS 100-22-01, PS 100-22-02, PS 01-21-01, PS 02-21-01, PS 02-21-02, PS 02-21-03, PS 03-21-01, PS 05-21-01, PS 06-21-01, PS 99-21-01, PS 99-21-02, PS 99-21-04, PS 99-21-05). Pro názornost uvádíme příklad PS 02-21-01, kde výměry týkající se zemních prací lze dosáhnout následujícím způsobem:

a) Zemní práce – definitivní stav

- část A, v.č. 0801 schéma kabelů - jednotlivým úsekům mezi kabelovými objekty a prvky lze ze schéma kabelového plánu přiřadit skutečnou délku výkopů

Případně lze určit délku výkopů:

- část A, v.č. 0101 - 0105 (polohopisné výkresy) jsou zpracovány v měřítku = lze z nich odměřit délky jednotlivých úseků definitivních kabelových tras a určit délky výkopů/záhozů konkrétními povrchy,

- část A, v.č. 0110 (seznam souřadnic) – souřadnice lze vynést do software pracujícího se souřadnicovým systémem umožňujícího přesné měření délky výkopů,

- část A, v.č. 0803 (kabelový plán) - jednotlivým úsekům změřeným výše uvedeným způsobem lze z kabelového plánu přiřadit výkop a zařízení pro uložení kabelů, čímž je určena výměra výkopů a záhozů tras pro definitivní kabelizaci i výměra použitých úložných zařízení,

- část A, v.č. 0804 (tabulka příčných přechodů) - jednotlivým úsekům křížení kolejí kabelovou trasou je přiřazen způsob (překop/podvrt) řešení prostupu křížením koleje; v řešení SO profese koleje (tabulka chrániček) je definována spodní vrstva chráničky (hloubka výkopu) = lze odvodit výkopy, protlaky, délky chrániček,

- část A, v.č. 0001 (technická zpráva), kapitola 3.5 Kabelizace – jsou definovány podmínky realizace kabelizace vč. způsobu uložení a rezerv, obnova povrchů apod.,

- část dokumentace C.3 (koordinační výkresy stavby) – lze dohledat křížení a souběhy se stávajícími nebo nově pokládánými sítěmi, úseky společné kabelové trasy s jinými profesemi,

- část dokumentace E.5.10 (geotechnika) – lze dohledat vrty pro stanovení tříd zemin – . V Pardubicích je 1 třída těžitelnosti dle ČSN 73 6133 a TKP SŽDC.

b) Zemní práce – demontáže:

- část B, v.č. 0802 (kabelový plán – stávající stav) – ve výkrese jsou z dostupných podkladů shromážděny údaje o stávající kabelizaci, které lze přiřadit naměřeným délkám, Případně lze určit délku výkopů:

- část A, v.č. 0101 - 0105 (polohopisné výkresy) jsou zpracovány v měřítku = lze z nich odměřit délky jednotlivých úseků stávajících známých kabelových tras a určit délky výkopů/záhozů konkrétními povrchy,
- část B, v.č. 0801 schéma kabelů - jednotlivým úsekům mezi kabelovými objekty a prvky lze ze schéma kabelového plánu přiřadit skutečnou délku výkopů
- část A, v.č. 0001 (technická zpráva), kapitola 3.5 Kabelizace - jsou definovány podmínky realizace kabelizace vč. způsobu uložení a rezerv, obnova povrchů apod.,
- část B, v.č. 0001 (technická zpráva), kapitola 2 Demontáže - jsou definovány podmínky demontáže a hospodaření s vyzískaným materiálem,
- část dokumentace C.3 (koordinační výkresy stavby) - lze dohledat křížení a souběhy se stávajícími nebo nově pokládánými sítěmi, úseky společné kabelové trasy s jinými profesemi,
- c) část dokumentace E.5.10 (geotechnika) - lze dohledat vrty pro stanovení tříd zemin - V Pardubicích je 1 třída těžitelnosti dle ČSN 73 6133 a TKP SŽDC.
- d) Zemní práce - provizorní stavby:
 - část A, v.č. 0101 - 0105 (polohopisné výkresy) jsou zpracovány v měřítku = lze z nich odměřit délky jednotlivých úseků provizorních kabelových tras a určit délky výkopů/záhozů konkrétními povrchy,
 - část B, v.č. 0802 až 0846 (kabelové plány) - ve výkresech je návrh řešení provizorních kabelových tras,
 - část A, v.č. 0001 (technická zpráva), kapitola 3.5 Kabelizace - jsou definovány podmínky realizace kabelizace vč. způsobu uložení a rezerv, obnova povrchů apod.,
 - část B, v.č. 0001 (technická zpráva), kapitola 2 Demontáže - jsou definovány podmínky demontáže a hospodaření s vyzískaným materiálem,
 - část dokumentace C.3 (koordinační výkresy stavby) - lze dohledat křížení a souběhy se stávajícími nebo nově pokládánými sítěmi, úseky společné kabelové trasy s jinými profesemi,
 - e) část dokumentace E.5.10 (geotechnika) - lze dohledat vrty pro stanovení tříd zemin - V Pardubicích je 1 třída těžitelnosti dle ČSN 73 6133 a TKP SŽDC.
 - f) Demontáže:
 - výchozí stav zařízení je převážnou měrou obsahem výkresů části B (např. v.č. 0201, 0202, 0401, 0402, 0801, 0802 apod.),
 - tam, kde je zařízení ve výkresech výchozího stavu již zdemontováno (minoritně), je stávající stav dohledatelný ve výkresech část A, č.v. 0101 - 0105 nebo část dokumentace C.3 (koordinační výkresy stavby).

Obsahem agregovaných položek je dodávka podle obsahu dokumentace, jenž má uchazeč o zakázku na základě své odbornosti reálně nacenit.

Řešení krytí případných odchylek od projektu (víceprací) bude probíhat dle Směrnice SŽDC SM105. Dá se očekávat hrazení dle aktuálního třídníku OTSKP.

Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“), se má za to, že technické podmínky veřejné zakázky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace veřejné zakázky na stavební práce obsahuje

a) dokumentace v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj a

b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj.

Podle ustanovení § 92 odst. 2 ZZVZ však mohou být shora uvedené dokumenty zcela nebo částečně nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci. S ohledem na skutečnost, že dotčené provozní soubory budou předmětem projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS) na základě jím navrženého technického řešení, zvolil zadavatel možnost, již připouští uvedené ustanovení ZZVZ, a částečně nahradil shora uvedené dokumenty požadavky na výkon nebo funkci, jež jsou obsaženy v jak v textové části (technická zpráva), tak i v grafické části (výkresy) dotčených objektů. Jak již zadavatel uvedl shora, doplnil jednotlivé soupisy prací dotčených objektů o odkazy na příslušné části projektové dokumentace, aby dodavateli ulehčil orientaci v zadávací dokumentaci a tím jim i usnadnil přípravu jejich nabídek.

Dotaz č. 70:

Dotaz ke KSUaTP a k izolaci - část ZD zabezpečovací zařízení:

Situace: Domníváme se, že izolovaný styk (IS) mezi V71-80 a V80M a v menší míře i IS mezi V81-85 a V75, mezi V67-74 a V57-61 a mezi V71-80 a V63-64 bude namáhán velkým rozdílem potenciálů způsobených zpětným trakčním proudem. Důvodem je, že lze předpokládat velký odběr způsobený provozem na trati Pardubice - Rosice n.L. napájeným z TNS Opočínky v km 312,143. Zpětný trakční proud musí téci až k místu neomezeného připojení libovolně nízkých zemních odporů v km 305,012, aby mohl přejít z neizolované do izolované části kolejiště. Na

impedanci zpětné trakční cesty mezi km 305,012 a km 306,3 bude vznikat značný rozdíl potenciálů.

Navržené řešení: Přemístit místo neomezeného připojení na středovou propojku stykových transformátorů mezi KO V71-80 a V90, do přibližně v km 306,3. Mezikolejové propojení pak lze zřídit např. v místě návěstidel Se60, Se61 nebo v místě návěstidel Se67, Se68.

Rozpor: Na výkresech je uvedeno, že nejbližší TNS je v km 312,143, a vůči ní je vypočtena vzdálenost pro nejbližší místo neomezeného připojení. Tato vzdálenost je v konfliktu s výše navrženým řešením. Stejnosměrná trakční soustava je však soustava izolovaná a v místě TNS se neuzemňuje.

DOTAZ: Proč považujete TNS na stejnosměrné trakci za místo neomezeného připojení?

Odpověď:

Předmětem zpracování KSUA TP v části D.2.3.7 Ukolejnění kovových konstrukcí je pouze koordinace ostatních profesí a řešení konkrétních případů ukolejnění dodávkou zařízení pro omezení napětí a jeho připojením ke koleji se zajištěným odvodem poruchových proudů. Řešení a garance odvodu zpětných a poruchových proudů je předmětem části D.1.1 Železniční zabezpečovací zařízení, konkrétně PS 02-21-01, část A, č.v. 0401 Schéma izolace a podobně.

Část D.1.1 je v Zadávací dokumentaci, v souladu se směrnici SŽDC č.11, řešena jako 40 procent řešení projektu v rovině, kde je možné uvažovat neznámého zhotovitele. Řešení v tomto rozsahu bylo v rámci zpracování projektu kladně projednáno s odbornými složkami Správy železnic. Zbývajících 60 procent řešení je zpracováváno zhotovitelem v rámci přizpůsobení dodávanému zařízení.

Problematika namáhání velkého rozdílu potenciálů způsobených trakčním proudem je v řešení reflektována doplněním mezikolejových propojení v neizolované části kolejiště, které mají zesílit zpětné vedení v neizolované části kolejiště a zajistit tak na přeloučském zhlaví přibližně stejný rozsah potenciálů v izolované a neizolované části. Dále snížit potenciál lze dodávkou řešení stykových transformátorů a jejich připojení ke koleji (viz Technická zpráva), resp. provedením celé zpětné cesty mezi pardubickým a kostěnickým zhlavím) v takové vodivosti, která nebude rozdíl potenciálů na přeloučském zhlaví zásadním způsobem navyšovat. Volba konkrétních stykových transformátorů a propojek je předmětem dopracování řešení (60 procent) ze strany zhotovitele.

Sporným bodem je rovněž otázka, zda je důvod k tomu, aby ve stanici zásadní rozdíl potenciálů mezi izolovanou a neizolovanou částí kolejiště vůbec byl, protože toto je závislé na velikosti zpětných proudů v izolované části kolejiště, a tedy na počtu hnacích vozidel, jejichž zpětné proudy míří do budoucí TNS Stéblová, a na velikosti zpětných proudů z konkrétních vozidel. Situace v ŽST Pardubice hl.n. nenaznačuje, že by měly nastat problémy obdobné ŽST Česká Třebová. Počet odbočných tratí a počet vozidel v elektrické trati na nich, konfigurace kolejiště i dopravní technologie práce v ŽST a v neposlední řadě i sklonové poměry nebo předpoklad současného rozjezdu několika těžkých nákladních vlaků najednou, jsou v ŽST Pardubice hl.n. se stavem v ŽST Česká Třebová neporovnatelné. Připouští se, že zprovozněním TNS Stéblová (předpoklad konec roku 2021) a zejména dokončením zdvoukolejnění v úseku Pardubice – Stéblová (předpoklad v roce 2023) dojde ke změně poměrů toků zpětných proudů v ŽST Pardubice hl.n.. Budoucí stav ovšem není predikovatelný – do značné míry závisí na provedení zpětné cesty mezi ŽST Pardubice hl.n. a TNS Stéblová a na budoucích parametrech zpětné cesty mezi TNS na trati Česká Třebová – Praha Libeň.

Navržené alternativní řešení je technickou variantou, kterou lze akceptovat, a, v případě, že budou splněny podmínky ČSN 34 2613 ed.3 a ČSN 34 2614 ed.3, definujících minimální vzdálenost mezi dvěma místy připojení libovolně nízkého zemního odporu, a v případě, že bude řešení odsouhlaseno ověřujícími při ověřování KSUA TP dle Směrnice SŽDC č.33, aplikovat při dopracování projektového řešení ze strany zhotovitele stavby. Z hlediska výměr provozního souboru není předpokládán nárůst ani pokles, jde pouze o technické provedení, proveditelné při přizpůsobení projektu potřebám zařízení.

V případě souhlasu investora s odchylným řešením zpětného vedení iniciovaným ze strany zhotovitele dojde v průběhu stavby k aktualizaci Schématu izolace dle kladně projednané a odsouhlasené varianty řešení. V části D.2.3.7 Ukolejnění kovových konstrukcí je předepsáno zpracování realizační dokumentace, která bude reflektovat změny z přizpůsobení ZOV i řešení zhotovitelem, včetně jejího ověření dle Směrnice SŽDC č. 33. Promítnutí případné změny zpětného kolejnicového vedení změnou v řešení Schématu izolace je tak zajištěno.

K odstavci Rozpor: ...

V případě poruchového stavu nelze v případě TNS ani SpS podle názoru projektanta vyloučit spojení izolované části kolejiště se zemí. Na rozdíl od styku izolované a neizolované části kolejiště, kde by měla být neizolovaná část kolejiště pod DC trakcí držena v izolačních stavech daných vyhláškou, v případě TNS a SpS půjde o spojení s velmi nízkým zemním odporem (zemnicí sítí). Spojením zpětného kolejnicového vedení s tak nízkým zemním odporem může

být příčinou narušení bezpečného provozu kolejových obvodů ve smyslu ČSN 34 2613 ed.3 a ČSN 34 2614 ed.3, kterému je potřeba předcházet. Proto je místo připojení TNS i SpS na izolovanou částí kolejiště definováno jako místo neomezeného připojení libovolně nízkého zemního odporu.

Uvedený přístup může být předmětem technické diskuse nad řešením jednotlivých TNS a SpS nebo předmětem případného výkladu normy, nikoliv však předmětem diskuse nad konkrétním řešením v okamžiku soutěže na výběr zhotovitele konkrétní stavby. Projektant se domnívá, že případná úprava definování místa neomezeného připojení libovolně nízkého zemního odporu je bez vlivu na řešení (navržené je realizovatelné) a **bez vlivu na výměry provozního souboru**.

Dotaz č. 71:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.17 (kód položky 542121) SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ KOLEJE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH DO 0,05 M v celkové délce 1 912,50 m je uvažováno se strojním podbitím koleje. Může Zadavatel specifikovat ve které koleji je uvedené strojní podbití uvažováno a zda-li se jedná o trojnásobní podbití koleje strojní podbíječkou?

Odpověď:

Směrové a výškové vyrovnaní koleje je vyznačeno v situaci (čárkovaně), započteny jsou úpravy v koleji na betonových pražcích se svrškem UIC60 – 4x50m na začátku a konci koleje č.1 a 2, pak úpravy se svrškem S49 (vyznačeno v situaci, konkrétní hodnoty v příloze výkazu výměr) v celkové délce 566,485m, započtena je i směrová a výšková úprava v kolejích, pod kterými bude proveden podvrty (uvažováno s délkou podbití v ose 50m), celková výměra 1350 m. Do výměry položky bylo doplněno směrové a výškové vyrovnaní v oblasti výhybek 154 a 160 a s tím související navýšení množství štěrku v položce č.10. Způsob podbití je uveden ve specifikacích položky.

Dotaz č. 72:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č. 24 (kód položky 542111) SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ KOLEJE NA PRAŽCÍCH DŘEVĚNÝCH DO 0,05 M v celkové délce 1 228,50 m je uvažováno se strojním podbitím koleje. Může Zadavatel specifikovat ve které koleji je uvedené strojní podbití uvažováno a zda-li se jedná o trojnásobní podbití koleje strojní podbíječkou?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Směrové a výškové vyrovnaní koleje je vyznačeno v situaci (čárkovaně), započteny jsou úpravy v koleji na dřevěných pražcích se svrškem S49 (vyznačeno v situaci, konkrétní hodnoty v příloze výkazu výměr-D_02_01_01_023101_11.pdf) v celkové délce 228,544 m, započtena je i směrová a výšková úprava v kolejích, pod kterými bude proveden podvrty (uvažováno s délkou podbití v ose 50m), celková výměra 1000 m. Způsob podbití je uveden ve specifikacích položky. Projektant se v soupisu prací odvolává na přílohu výkazu výměr, ale jedná se o součást výkazu výměr.

Dotaz č. 73:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.41 (kód položky 544311) IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ OPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65 je uvažováno množství 166,0 kusů. Může Zadavatel specifikovat, jaká je skutečná délka kolejnic při navržených izolovaných stycích?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Počty IS jsou uvedeny ve výkazu výměr (D_02_01_01_023101_11.pdf), ne v příloze jak je mylně uvedeno v soupisu prací, současně byly hodnoty počty kusů IS a s tím související počty svarů a řezů v soupisu prací aktualizovány, délka IS musí splňovat podmínky uvedené v předpise S3, díl XIV, obecně projektant uvažoval s délkou 3,56 m.

Dotaz č. 74:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č. 42 (kód položky 544321) IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65 je uvažováno množství 100,0 kusů. Může Zadavatel specifikovat, jaká je skutečná délka kolejnic při navržených izolovaných stycích?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Počty IS jsou uvedeny ve výkazu výměr (D_02_01_01_023101_11.pdf), ne v příloze jak je mylně uvedeno v soupisu prací, současně byly hodnoty počty kusů IS a s tím související počty svarů a řezů v soupisu aktualizovány, délka IS musí splňovat podmínky uvedené v předpise S3, díl XIV, obecně projektant uvažoval s délkou 3,56 m.

Dotaz č. 75:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č. 43 (kód položky 544322) IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 49 E1 je uvažováno množství 54,0 kusů. Může Zadavatel specifikovat, jaká je skutečná délka kolejnic při navržených izolovaných stycích?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Počty IS jsou uvedeny ve výkazu výměr (D_02_01_01_023101_11.pdf), ne v příloze jak je mylně uvedeno v soupisu prací, délka IS musí splňovat podmínky uvedené v předpise S3, díl XIV, obecně projektant uvažoval s délkou 3,56.

Dotaz č. 76:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.31 (kód položky 52D131) KOLEJ R 65 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ v množství 168,591 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu. Projektant se v soupisu prací odvolává na přílohu výkazu výměr, ale jedná se o součást výkazu výměr.

Dotaz č. 77:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.32 (kód položky 52A131) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ v množství 200,0 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

V uvedené položce se Projektant odvolává na přílohu výkazu výměr. Může Zadavatel specifikovat (případně doplnit) o jakou přílohu výkazu výměr se jedná, nakolik výkaz výměr poskytnutý Uchazeči žádnou přílohu nemá.

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu. Projektant se v soupisu prací odvolává na přílohu výkazu výměr, ale jedná se o součást výkazu výměr.

Dotaz č. 78:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.110 (kód položky 52A231) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "D", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ v množství 323,353 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové

pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu.

Dotaz č. 79:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.111 (kód položky 52A111) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", BEZSTYKOVÁ, PR. DŘ., UP. TUHÉ v množství 222,90 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu.

Dotaz č. 80:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.112 (kód položky 52A141) KOLEJ 49 E1 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ UŽITÝ, UP. TUHÉ v množství 344,545 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu.

Dotaz č. 81:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Může Zadavatel specifikovat s jakou délkou kolejnic 60E2 (zda-li 25,0m, 50,0m, 75,0m) je uvažováno v položce č.18 (kód položky 523352) KOLEJ 60 E2, ROZD. "U", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ, UP. PRUŽNÉ v celkovém množství 6 671,404 m?

Odpověď:

Protože kolejiště stanice bude svařeno do bezстыkové koleje, je nutno používat kolejnice o minimální délce 74 m a více, kolejnice kratších délek lze použít dle podmínek uvedených v předpisu S3 díl IV.

Dotaz č. 82:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Může Zadavatel specifikovat s jakou délkou kolejnic 49E1 (zda-li 25,0m, 50,0m, 75,0m) je uvažováno v položce č.22 (kód položky 528352) KOLEJ 49 E1, ROZD. "U", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ, UP. PRUŽNÉ v celkovém množství 8 165,278 m?

Odpověď:

Protože kolejiště stanice bude svařeno do bezстыkové koleje, je nutno používat kolejnice o minimální délce **74** m a více, kolejnice kratších délek lze použít dle podmínek uvedených v předpisu S3 díl IV.

Dotaz č. 83:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr je v položce č.11 (kód položky 543252) VÝMĚNA JEDNOTLIVÉHO PRAŽCE BETONOVÉHO BEZPODKLADNICOVÉHO, UPEVNĚNÍ PRUŽNÉ uvedeno celkové množství 300,0 kusů. Může Zadavatel specifikovat s jakou výměnou pražců je v dané položce uvažováno? Zda-li pražec B91 S/1 nebo B91 S/2?

Odpověď:

V položce č.11 byl omylem použit kód položky 543252, správně 543231. Položka byla opravena. Uvažováno je s pražci betonovými SB8, kdy vlivem úprav (především stávajících kolejí) bude potřeba některé poškozené pražce vyměnit.

Dotaz č. 84:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Může Zadavatel blíže specifikovat s jakým typem dynamického zarážedla je uvažováno v položce č.79 (kód položky 922501) ZARÁŽEDLO DYNAMICKÉ v množství 2,0 kusy?

Odpověď:

Byla doplněna specifikace zarážedla do TZ (D_02_01_01_023101_01_TZ.pdf), dále byla upravena délka za zarážedlem z původní hodnoty 14 m na hodnotu 16 m a s tím související úprava nástupištní hrany (použití prefabrikátů hrany nástupiště u zarážedla a prodloužena délka zábradlí), u SO 02-32-04 - byl upraven soupis prací.

Dotaz č. 85:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.141 (kód položky 544321) IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 60 E2 NEBO R 65 je uvažováno množství 12,0 kusů. Může Zadavatel specifikovat, jaká je skutečná délka kolejnic při navržených izolovaných stycích?

Odpověď:

Tabulka jednotlivých IS je uvedena v příloze D_02_01_01_023101_11.pdf. Délka IS musí splňovat podmínky uvedené v předpise S3, díl XIV, obecně projektant uvažoval s délkou 3,56 m, v případě náhrady IS bude nutno jeho délku uzpůsobit vyjmutému IS nebo místním poměrům.

Dotaz č. 86:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.142 (kód položky 544321) IZOLOVANÝ STYK LEPENÝ STANDARDNÍ DÉLKY (3,4-8,0 M), TEPELNĚ NEOPRACOVANÝ, TVARU 49 E1 je uvažováno množství 4,0 kusy. Může Zadavatel specifikovat, jaká je skutečná délka kolejnic při navržených izolovaných stycích?

Odpověď:

Délka IS musím splňovat podmínky uvedené v předpise S3, díl XIV, obecně projektant uvažoval s délkou 3,56 m, v případě náhrady IS bude nutno jeho délku uzpůsobit vyjmutému IS nebo místním poměrům.

Dotaz č. 87:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

V položce č.126 (kód položky 534451) REGENEROVANÁ J R 65 1:9-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ je uvažováno s regenerací stávající výhybky v celkovém množství 1,0 kusu. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace výhybky?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky a dle „OTP pro opravy a regenerace železničních výhybek a výhybkových konstrukcí“. U regenerovaných výhybek nutnou uvažovat s dodávkou nových dřevěných pražců.

Dotaz č. 88:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

V položce č.128 (kód položky 534471) REGENEROVANÁ J R 65 1:9-300, PR. DŘ., UP. TUHÉ je uvažováno s regenerací stávající výhybky v celkovém množství 4,0 kusy. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace výhybek?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky a dle „OTP pro opravy a regenerace železničních výhybek a výhybkových konstrukcí“. U regenerovaných výhybek nutnou uvažovat s dodávkou nových dřevěných pražců.

Dotaz č. 89:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.129 (kód položky 52D211) KOLEJ R 65 REGENEROVANÁ, ROZD. "D", BEZSTYKOVÁ, PR. DŘ., UP. TUHÉ v množství 189,1 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, nutno uvažovat s dodávkou nových vystrojených dřevěných pražců.

Dotaz č. 90:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.130 (kód položky 52D231) KOLEJ R 65 REGENEROVANÁ, ROZD. "D", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ v množství 439,60 m je uvažováno s

regeneraci koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu.

Dotaz č. 91:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.131 (kód položky 52D131) KOLEJ R 65 REGENEROVANÁ, ROZD. "C", BEZSTYKOVÁ, PR. BET. PODKLADNICOVÝ, UP. TUHÉ v množství 441,70 m je uvažováno s regenerací koleje. Může Zadavatel specifikovat rozsah regenerace koleje? Může Zadavatel také specifikovat, zda-li předmětná regenerovaná kolej bude dodána jako kolejové pole, nebo má Uchazeč uvažovat také s montáží regenerovaných kolejových polí z dodaných součástí?

Odpověď:

Regenerace bude provedena dle technické specifikace položky, materiál bude dodán v demontovaném stavu.

Dotaz č. 92:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.93 (kód položky 965116) DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ (Z MÍSTA DEMONTÁŽE NEBO Z - MONTÁŽNÍ ZÁKLADNY) K LIKVIDACI je uvažováno také s odvozem 4 241 ks betonových pražců na skládku do 10 km. V položce č.87 (kód položky 965113) DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH DO KOLEJOVÝCH POLÍ S ODVOZEM NA MONTÁŽNÍ ZÁKLADNU S NÁSLEDNÝM - ROZEBRÁNÍM je však uvažováno s rozebráním koleje na betonových pražcích v celkovém množství 15 730,192 m. Jak má postupovat Uchazeč v případě ostatních demontovaných betonových pražců?

Odpověď:

Ostatní množství pražců bude odvezeno na plochu určenou místním správcem v obvodu OŘ Hradec Králové maximálně do vzdálenosti 55 km.

Dotaz č. 93:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.93 (kód položky 965116) DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ (Z MÍSTA DEMONTÁŽE NEBO Z - MONTÁŽNÍ ZÁKLADNY) K LIKVIDACI LIKVIDACI je uvažováno také s odvozem železničního šrotu v množství 12 828,23 ton na skládku do 7 km. V případě, že se jedná o demontované kolejnice, může Zadavatel specifikovat, zda-li budou odevzdány Správci, nebo uloženy na skládku?

Odpověď:

Kolejnice budou protokolárně předány Správci.

Dotaz č. 94:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

Ve výkazu výměr v položce č.93 (kód položky 965116) DEMONTÁŽ KOLEJE NA BETONOVÝCH PRAŽCÍCH - ODVOZ ROZEBRANÝCH SOUČÁSTÍ (Z MÍSTA DEMONTÁŽE NEBO Z - MONTÁŽNÍ ZÁKLADNY) K LIKVIDACI LIKVIDACI je uvažováno s odvozem železničního šrotu v množství 12 828,23 ton na skládku do 7 km. Jsou v uvedeném množství uvažováni veškeré demontované výhybky a kolejnice? Po zbežném přepočtu vychází Uchazeči jiné množství ocelového šrotu. Upraví Zadavatel uvažované množství ocelového šrotu?

Odpověď:

Hmotnost kolejnic do šrotu je 1553 t, celkové množství železného materiálu (drobné kolejivo, části výhybek) do šrotu je pak 2157 t, položka opravena v SP.

Dotaz č. 95:

SO 02-31-01 ŽST. Pardubice hl.n., železniční svršek

V položce č.127 (kód položky 533341) J S 49 1:7,5-190, PR. DŘ., UP. TUHÉ je uvažováno s novou nebo s regenerovanou výhybkou?

Odpověď:

Uvažováno s regenerovanými výhybkami vkládanými v provizorních stavech. Chybně byl použit kód položky 533341. Položka byla změněna- nově 534341, nutno uvažovat s dodávkou nových vystrojených dřevěných pražců. Počty nových pražců jsou uvedeny ve výkazu výměr (D_02_01_01_023101_11.pdf).

Dotaz č. 96:

Máme dotaz ohledně plastových kabelových šachet, které jsou řešené v rámci SO 02-39-01 ŽST Pardubice hl.n., kabelovody.

Chtěli bychom se informovat, zda je možné nahradit u plastových kabelových šachet kompozitní vodotěsný uzam. poklop jiným vodotěsným uzam. poklopem např. litina/beton.

Odpověď:

U plastových kabelových šachet je v rámci poklopů možná náhrada oproti PD, a to následovně:

a) Šachty v nást., tř. A15:

I.) Šachty Š118, Š119, Š120: možná náhrada víkem plastovým

II.) Šachta Š117: možná náhrada víkem plastovým (vodotěsným)

b) Šachty v kolejišti, tř. B125: možná náhrada víkem kombinovaným litina/beton (vodotěsným)

c) Šachty ve zpevněné ploše, tř. D400: možná náhrada víkem litinovým (vodotěsným)

Vždy je třeba dodržet požadavky na vodotěsnost a zatížitelnost uvedené v části SO 02-39-01_08_Šachty: Půdorys a příčný řez - výkr.č.10_Šachty: Výpis šachet.

Dotaz č. 97:

V postoupené zadávací dokumentaci u soupisu prací poskytnutých zadavatelem jsme narazili na tyto nesrovnalosti v různých objektech:

Poř. číslo	Kód položky	Název položky/dílu	MJ	Množství	Poznámka
	SO 05-31-11	Pardubice hl. n. - Pardubice-Rosice nad Labem, železniční spodek			
12	18242	ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI	M2	0,000	Množství 0
	SO 06-35-62	Medlešice - Pardubice-Rosice nad Labem, VO lávky a přístupů na lávku města Pardubice v km 90,901			
54	R701FFC-11	OCHRANA ŠTERKOVÉHO LOŽE GEOTEXTILIÍ PROTI ZNEČIŠTĚNÍ	M2	0,000	Množství 0
55	R701FFD-12	VYČIŠTĚNÍ A ÚPRAVA ŠTERKOVÉHO LOŽE	M2	0,000	Množství 0
	SO 02-51-01	ŽST Pardubice hl. n., nová technologická budova na třebovském zhlaví			
42	34573019R	ucpávka - kabelová průchodka HSI 150-K2 šikmá pro tloušťku stěny 300 mm včetně záslepkových vík HSI 150-D		18,000	chybí MJ
497	043194000	Ostatní zkoušky	...	1,000	MJ=tři tečky?
	SO 02-51-02	ŽST Pardubice hl. n., nová provozní budova na pražském zhlaví			
615	429821103T-R	Tvarovka 4hr. do obvodu 1500mm Zn plech, vč dodání přírub - redukce		1,000	chybí MJ

	SO 02-64-01	ŽST Pardubice hl. n., elektrický ohřev výhybek			
111	101308	kabel CYKY 5x6	m	0,000	Množství 0
	SO 02-65-01	ŽST Pardubice hl. n., EPZ, kabelové rozvody			
17	747214	CELKOVÁ PROHLÍDKA, ZKOUŠENÍ, MĚŘENÍ A VYHOTOVENÍ VÝCHOZÍ REVIZNÍ ZPRÁVY, PRO OBJEM IN - PŘÍPLATEK ZA KAŽDÝCH DALŠÍCH I ZAPOČATÝCH 500 TIS. KČ	KUS		chybí množství
	SO 100-51-02	Lávka pro pěší v ŽST Pardubice hl. n., úpravy oplocení v areálu Enteria			
10	090001000	Ostatní náklady		1,000	MJ=tři tečky?

Žádáme zadavatele o vysvětlení a případnou opravu soupisů prací.

Odpověď:

Viz tabulka níže. Měrné jednotky, případně množství byly upraveny v soupisech prací.

Poř. číslo	Kód položky	Název položky/dílu	MJ	Množství	Poznámka
	SO 05-31-11	Pardubice hl. n. - Pardubice-Rosice nad Labem, železniční spodek			
12	18242	ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI	M2	0,000	
		položka byla upravena ve Změně zadávací dokumentace č. 3	M2	840,000	
	SO 06-35-62	Medlešice - Pardubice-Rosice nad Labem, VO lávky a přístupů na lávku města Pardubice v km 90,901			
54	R701FFC-11	OCHRANA ŠTĚRKOVÉHO LOŽE GEOTEXTILIÍ PROTI ZNEČIŠTĚNÍ	M2	12,000	
55	R701FFD-12	VYČIŠTĚNÍ A ÚPRAVA ŠTĚRKOVÉHO LOŽE	M2	3,000	
	SO 02-51-01	ŽST Pardubice hl. n., nová technologická budova na třebovském zhlaví			
42	34573019R	ucpávka - kabelová průchodka HSI 150-K2 šikmá pro tloušťku stěny 300 mm včetně záslepkových vík HSI 150-D	KUS	18,000	
497	043194000	Ostatní zkoušky	KPL	1,000	

	SO 02-51-02	ŽST Pardubice hl. n., nová provozní budova na pražském zhlaví			
615	429821103T-R	Tvarovka 4hr. do obvodu 1500mm Zn plech, vč dodání přírub - redukce	KS	1,000	
	SO 02-64-01	ŽST Pardubice hl. n., elektrický ohřev výhybek			
111	101308	kabel CYKY 5x6	m	0,000	
		soupis prací tuto položku neobsahuje			
	SO 02-65-01	ŽST Pardubice hl. n., EPZ, kabelové rozvody			
17	747214	CELKOVÁ PROHLÍDKA, ZKOUŠENÍ, MĚŘENÍ A VYHOTOVENÍ VÝCHOZÍ REVIZNÍ ZPRÁVY, PRO OBJEM IN - PŘÍPLATEK ZA KAŽDÝCH DALŠÍCH I ZAPOČATÝCH 500 TIS. KČ	KUS	8,000	
	SO 100-51-02	Lávka pro pěší v ŽST Pardubice hl. n., úpravy oplocení v areálu Enteria			
10	090001000	Ostatní náklady	KPL	1,000	

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny změny a doplnění zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 8 pracovních dnů.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že dotazy, které obdržel dne 6. 3. 2020 (dotaz č. 58 - 70), vyžadoval větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o další 2 pracovní dny navíc.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 30. 3. 2020 na den 15. 4. 2020, tedy o 10 pracovních dnů. Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2020-006836). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 23. 3. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 15. 4. 2020 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 23. 3. 2020 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 15. 4. 2020 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

Příloha:

SO 02-31-01

SO 02-32-03

SO 02-32-04
SO 02-51-01
SO 02-51-02
SO 02-65-01
SO 05-34-01
SO 05-34-61
SO 06-34-01
SO 06-34-03
SO 06-35-62
SO 100-51-02
PS 02-23-01
PS 02-23-02
PS 02-23-03
PS 02-23-04
PS 02-23-05
PS 02-23-06
PS 02-23-07
PS 02-23-08
PS 02-23-10
PS 02-22-01
PS 02-22-01
PS 02-22-02
PS 02-22-04
PS 02-22-05
PS 02-22-06
PS 02-22-07
PS 02-22-09
PS 02-22-10
PS 02-22-11
PS 02-22-13
PS 02-22-14
PS 02-22-17
PS 04-22-01
PS 05-22-01
PS 099-22-01
PS 100-22-01
PS 100-22-02
PS 01-21-01
PS 02-21-01
PS 02-21-02
PS 02-21-03
PS 03-21-01
PS 05-21-01
PS 06-21-01
PS 99-21-01
PS 99-21-02
PS 99-21-04
PS 99-21-05
D_02_01_01_023101_01_TZ_200312
D_02_01_01_023101_11_200312
D_02_01_04_01_053401_04_02_Soupis_praci_SO063403_200309
D_02_01_04_01_063403_01_TZ_200309
D_02_01_04_01_063403_02_03_01_Pudorys_200309
D_02_01_04_01_063403_02_05_10_VV_zakl_deska_200309
D_02_01_04_01_063403_02_07_01_Vykopovy_plan_200309
D_02_01_04_01_063403_04_01_Soupis_praci_SO053401_200309
D_02_01_04_01_063403_04_02_Soupis_praci_SO063403_200309
D_02_01_04_05_02345101_01_00_00_Technicka_zprava_200309
D_02_01_04_06_053461_01_00_00_Technicka_zprava_200309
D_02_01_04_06_053461_02_04_03_Tvary_Rims_200311
D_02_01_04_06_053461_02_05_05_VV_Rims_200311
D_02_01_04_07_063471_01_00_00_Technicka_zprava_200309
D_02_01_04_01_053401_01_TZ
D_02_01_04_01_053401_02_03_01_Pudorys

D_02_01_04_01_053401_02_05_10_VV_zakl_deska
D_02_01_02_023203_01_TZ

V Praze dne 13. 3. 2020



Ing. Libor Kuta

vedoucí oddělení zadávání investic
odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 1937
ze dne 02.07.2015
Správa železnic, státní organizace